

TRANSFORMACIONES FUNDIARIAS Y EN EL USO DEL SUELO EN LA PROVINCIA DE SANTA FE ENTRE EL CNA 2002 Y EL CNA 2018

Roxana Albanesi

Patricia Propersi

- **Santa Fe, tres provincias en una**

La provincia de Santa Fe es una llanura que presenta marcadas diferencias en cuanto a tipos de suelos, posibilidades de evacuación de excedentes hídricos, volumen y calidad de aguas subterráneas, flora y fauna. Históricamente estas características agroecológicas heterogéneas, junto a factores económicos y demográficos, generaron tres grandes zonas. Se distinguieron el *Sur* con predominio de producciones agrícolas extensivas de commodities; el *Centro* con tambo, ganadería de cría e invernada y en menor medida cultivos agrícolas; y el *Norte* dedicado a la cría vacuna y producciones regionales de algodón, caña de azúcar, arroz y forestal (Urcola, M. et al, 2015).

Estas actividades productivas fueron llevadas a cabo por actores disímiles. Desde la ocupación productiva de estas tierras en adelante fue posible identificar grandes productores en toda la provincia, productores del “mundo chacarero” descendientes de colonos europeos que poblaron mayoritariamente el centro y el sur y pequeños productores familiares de rasgos campesinos, criollos e indígenas, ubicados principalmente en las zonas de monte, en el norte provincial.

Desde la reprimarización de la economía nacional, a mediados de los años 1970, se propició la “modernización” del sector agropecuario, promoviendo una agricultura de exportación con alta incidencia de empresas transnacionales en el modelo tecnológico adoptado. A inicios de este siglo estas tendencias se profundizaron, particularmente donde las condiciones agroecológicas permitieron rápidamente la aplicación del nuevo núcleo tecnológico (siembra directa - soja transgénica - glifosato), modificando aceleradamente el espacio productivo y social en las tres áreas provinciales.

Los actores productivos señalados están presentes aún hoy en el territorio. Sus dinámicas de desaparición, persistencia y/o crecimiento se encuentran estrechamente vinculadas a la profundización de las relaciones capitalistas en el agro. En Santa Fe el proceso comandado por el capital se inició en el sur, la tradicional zona agrícola de exportación y luego fue avanzando y modificando el territorio central y norte.

Como integrantes del Grupo de Estudios Agrarios (GEA-UNR) venimos investigando sobre las transformaciones socio-económicas santafesinas desde la “modernización” en adelante. Ello nos permite analizar los datos provisorios del Censo Nacional Agropecuario 2018 junto a otras fuentes estadísticas, observaciones brindadas por informantes calificados y trabajos previos realizados en el territorio. Por esta razón, acompañamos una serie de supuestos y reflexiones para algunas de las dificultades encontradas en la comparación de los CNA 2002 y 2018. Más allá que los datos provisorios del 2018 se refieren al total provincial es enriquecedor analizar estas tendencias a la luz de las diferencias zonales.

- **Los nuevos números de la provincia**

Santa Fe presenta uno de los mayores índices de reducción de explotaciones a nivel nacional. En 2018 hay 8.153 (-29 %) empresas agropecuarias menos que a principios de siglo (Cuadro N°1). Expresado de otra forma, cayeron 3 de cada 10 productores. Si bien en números absolutos la caída fue más pronunciada entre 1988 y 2002 -con más de 9.700 bajas-, entre principios de siglo y 2018 la pérdida de unidades productivas fue mayor en términos relativos. Las condiciones cambiantes, tanto en la producción como en el perfil de los agentes sociales encargados de ella, genera una tendencia hacia la concentración de la tierra y el capital, resultando en la separación de la producción de un número importante de pequeños y medianos productores.

Cuadro N°1 Explotaciones agropecuarias, terrenos y superficie por tipo de delimitación en Santa Fe, en unidades y hectáreas.

	CNA 02	CNA 18
Total EAPs	28.103	19.949
EAPs con límites definidos	28.034	19.829
EAPs sin límites definidos y mixtas	69	120
Superficie total de explotación (has)	11.251.653,2	9.476.631,5

Fuente: Elaboración en base a INDEC CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02.

- **¿Quiénes y cómo permanecen, quiénes ya no están?**

La diferencia negativa de 1.775.021,7 has del total de superficie en el CNA 18 (Cuadro N°2) nos plantea interrogantes. Las diversas investigaciones en la región no registran esa merma, por el contrario indican el avance de la superficie en producción agrícola-ganadera sobre otros ecosistemas. Censistas del CNA 2018, consultados como informantes calificados, manifestaron dificultades y suponían una posible subvaloración de la realidad:

“... como vos eras censista de Santa Fe y querías abrir el mapa de Santiago del Estero la tablet se “taraba” (Sic) porque el sistema no andaba bien y se te complicaba muchísimo censar otras provincias... vos estabas censando al productor en Rosario pero él trabajaba 1000 ha en Santiago del Estero y el censo no te las tomaba, capaz que los productores decía que no eran tierras totalmente productivas, que las dejaban a monte...total quién iba a ir a cerciorarse que lo estaba declarando en Rosario era lo que realmente estaba ocurriendo en Santiago del Estero”. Censista I

“...el dato que yo tenía era el del dueño de la tierra, yo lo llamaba y él me decía ese lote es mío pero yo no lo trabajo, lo trabaja ‘Pedro’, yo me comunicaba con esa persona y me decía algunos de los lotes que trabajaba...después aparecía otra persona y me decía a mí también me los trabaja ‘Pedro’ y entonces yo insistía con él que me decía: No, yo a ese lote no lo trabajo más o lo negaba directamente. Y en esas partes se terminaba poniendo que era un lote no productivo. Lo que pasa es que quedás en el medio entre el dueño y el arrendatario. Al otro año los productores que no habían hecho el censo me empezaron a pedir para que se los haga porque necesitaban el certificado.” Censista II

Más allá de estas consideraciones se verifica la tendencia del traslado de la producción desde la superficie en propiedad hacia la tierra en alquiler.

Cuadro N° 2. Superficie de las parcelas por tipo de dominio y régimen de tenencia de la tierra en la provincia de Santa Fe, en hectáreas.

	CNA 02	CNA 18	Diferencia
Superficie total	11.251.653,2	9.476.631,5	-1.775.021,7
Superficie en propiedad	7.461.235,2	5.252.499,4	-2.208.735,8
Sucesión indivisa	385.055,8	109.154,1	-275.901,7
Arrendamiento	2.257.455,1	3.447.564,1	1.190.109
Aparcería	177.437,0	142.827,2	-34.609,8
Ocupación con permiso	162.604,1	147.791,4	-14.812,7
Comodato	85.280,2	-	-85.280,2

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC. CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02.

La historia social del monocultivo se inicia con el fin del arrendamiento tradicional que comprometía la tierra por varios años a cambio del llamado Contrato Accidental, que pone en disponibilidad la tierra por un año agrícola y contiene la cláusula de desalojo a la finalización del mismo. El contrato accidental es la matriz contractual del agronegocio, está asociada a la circulación del capital en la agricultura y garantiza al propietario la captación de la renta de la tierra de acuerdo a las modalidades del mercado, a la vez que limita la viabilidad de continuidad en la producción de las explotaciones que no pueden realizar producción a escala (Cloquell, S et al; 2007).

Los productores arrendatarios de tierras, llamados en la región contratistas de producción, son los agentes sociales que viabilizan la penetración del capital desde la modernización, dando como resultado un aumento tanto de los volúmenes de producción como de la productividad por ha. Son los productores representativos de explotaciones con producción a escala y quienes también vehiculizan las inversiones de agentes extra agrarios.

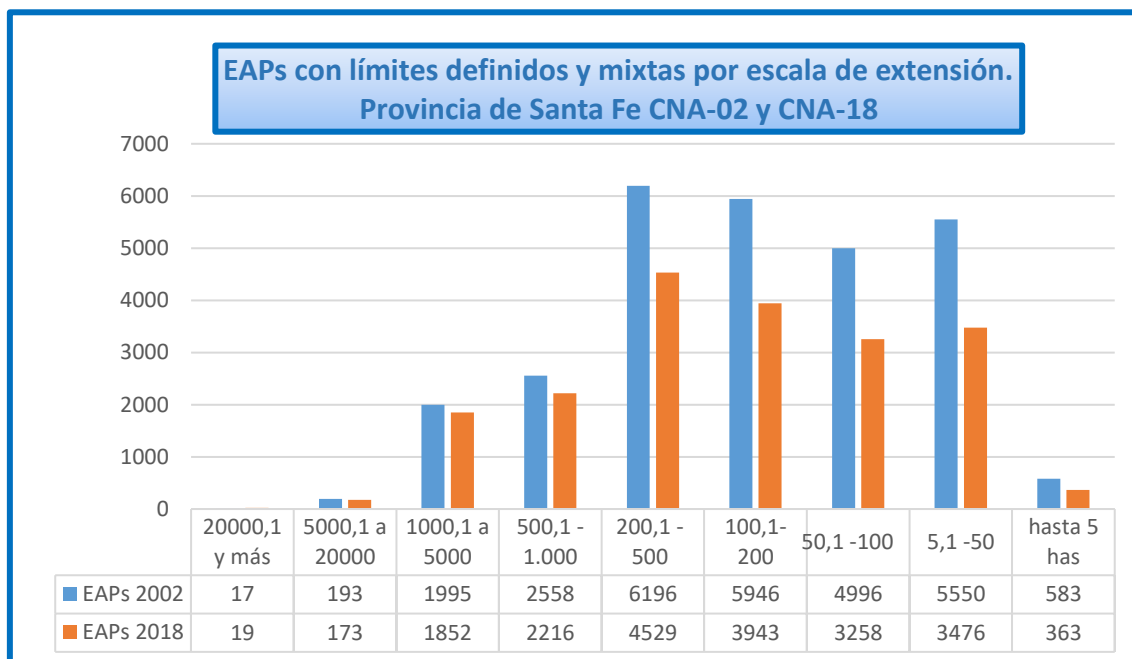
Un censista del CNA-18 corrobora esta afirmación: “... A mí lo que me llamó la atención fue lo de la desaparición de productores...el mapa estaba loteado por cómo estaban escriturados. Que pasaba, yo iba y te entrevistaba a vos y vos trabajabas el campo de muchos otros, la sensación que me quedó es que había pocas personas que trabajaban los campos. Por ejemplo, en Ricardone entrevisté a 20 que trabajaban los 200 lotes que había. ...lo que me pareció es que disminuyeron los productores pero por la tenencia de la tierra.... nadie era dueño de la tierra.” Censista II

- **Desaparición de EAPs**

Los datos censales evidencian un proceso ininterrumpido de desaparición de explotaciones y un constante aumento de la superficie operada (Gráfico N°1).

Los datos del CNA-02 y CNA-18 muestran que en la provincia de Santa Fe la mayor cantidad de EAPs (22,1 % y 22,9 % respectivamente) se ubican en el rango de extensión de 200,1 a 500 has. Esta tendencia ya fue señalada en el 2007 por investigaciones del GEA (Cloquell, et. Al; 2007) a partir de una tipología que identificó estrategias que diferenciaban a las explotaciones en dos grupos (productores que realizaban escala, productores que no lo hacían), indicando que el límite para tales categorías se producía a partir de las 200 has.

Gráfico N° 1. Explotaciones agropecuarias con límites definidos y mixtas por escala de extensión provincia de Santa Fe. CNA-02 y CNA-18.



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC. CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02.

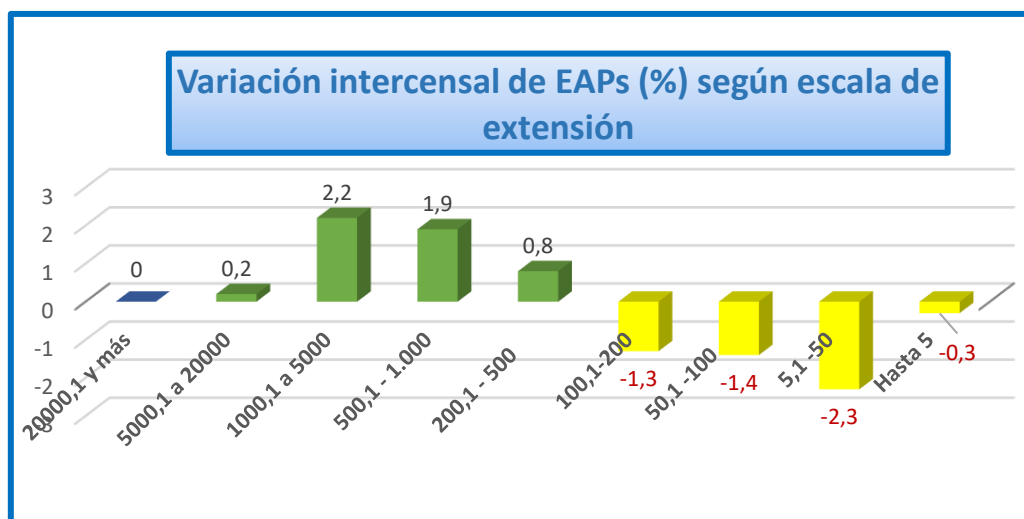
En la base del cuadro se puede apreciar en números absolutos la tendencia a la desaparición de EAPs en todos los estratos con excepción del de mayor superficie, evidenciando un proceso de concentración que, tal como el censo lo evidencia, se realiza a través del arrendamiento.

Cuando se analiza las variaciones relativas intercensales de unidades por estrato se pone de manifiesto que se produce un incremento de aquellas con mayor superficie a expensas de las de menor escala. Constituyen los polos por un lado el incremento del 2,2% de las EAPs comprendidas entre 1000,1 a 5000 has y por el otro la disminución del 2,3% del estrato de 5,1 a 50 has, corroborando el punto de inflexión en las 200 has y su progresiva tendencia ascendente hacia los estratos mayores (Gráfico N°2).

El cambio de normas en el conjunto de la economía ha impactado sobre la estructura social. Dos factores tienen importancia en la expansión y permanencia de las EAPs, la tierra y el capital. La capacidad de los productores para el pago de renta y de interés, se combinan para delimitar la viabilidad de los agentes sociales de continuar en la producción. Si se toma el conjunto de las variables empíricas, se puede afirmar que los agentes comprendidos en la categoría menor a 200 ha están constreñidos a construir

estrategias que los alejan de la posibilidad de acumulación en el nuevo modelo de producción.

Gráfico N° 2. Variación relativa de EAPs (%) según escala de extensión provincia de Santa Fe. CNA-02 y CNA-18.



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC. CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02

La agricultura familiar ha tenido que enfrentar un modelo productivo que reestructuró radicalmente las condiciones de producción, aumentando la dependencia del capital y la expansión de la producción a escala, afectando fuertemente sus posibilidades de permanecer en el sector agropecuario como actor productivo. Investigaciones del GEA permiten afirmar que la mayor parte de los propietarios que cede tierra a terceros son ex unidades de producción familiar de menores superficies, quienes habitualmente no disponen de las condiciones necesarias para ponerlas bajo producción.

- **Concentración de la Superficie Operada**

El incremento de la escala tiene su correlato en la cantidad de superficie total que compone cada estrato, donde las EAPs comprendidas entre las 1000,1 a 5000 has persisten en la tendencia de representar la mayor superficie operada en la provincia, trepando del 33,9% en el CNA-02 hasta el 37,7% de la superficie total en el CNA-18, más allá de las objeciones planteadas sobre la recolección de esta información en el último CNA (Cuadro N°3).

Cuadro N°3. Superficie de las EAP por escala de extensión provincia de Santa Fe. CNA-02 y CNA-18.

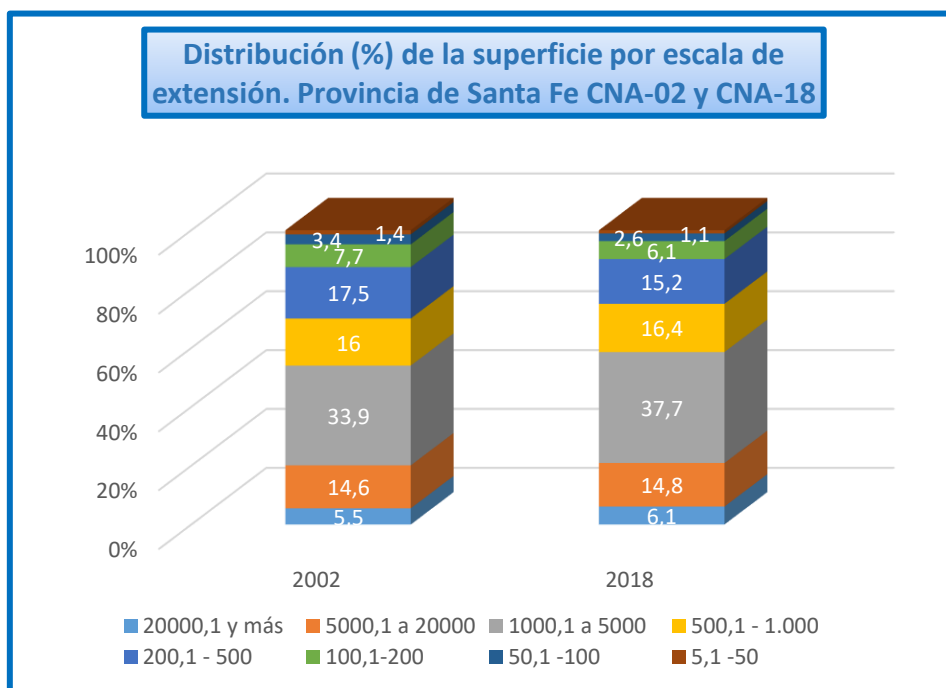
ESTRATOS	SUPERFICIE (has)	
	CNA 02	CNA 18
20000,1 y más	617.199,0	581.513,0
5000,1 a 20000	1.648.433,5	1.402.632,3
1000,1 a 5000	3.813.034,4	3.564.988,4
500,1 - 1.000	1.794.313,3	1.551.603,8
200,1 - 500	1.969.458,1	1.444.347,7
100,1-200	870.198,5	582.071,2
50,1 -100	380.488,2	246.747,9

5,1 -50	156.650,5	101.573,7
Hasta 5	1867,7	1153,5

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC. CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02.

Otra expresión del proceso de concentración se puede visualizar en la tendencia sostenida desde comienzos de siglo cuando las EAPs superiores a las 1000 has operaban el 54% de la superficie mientras que en el CNA-18 esa proporción asciende hasta el 58,6 % respectivamente (Gráfico N°3). Esto implica que el 10,5% de las EAPs opera casi el 60% del total de la superficie de la provincia (comparar Gráficos N°1 y 3).

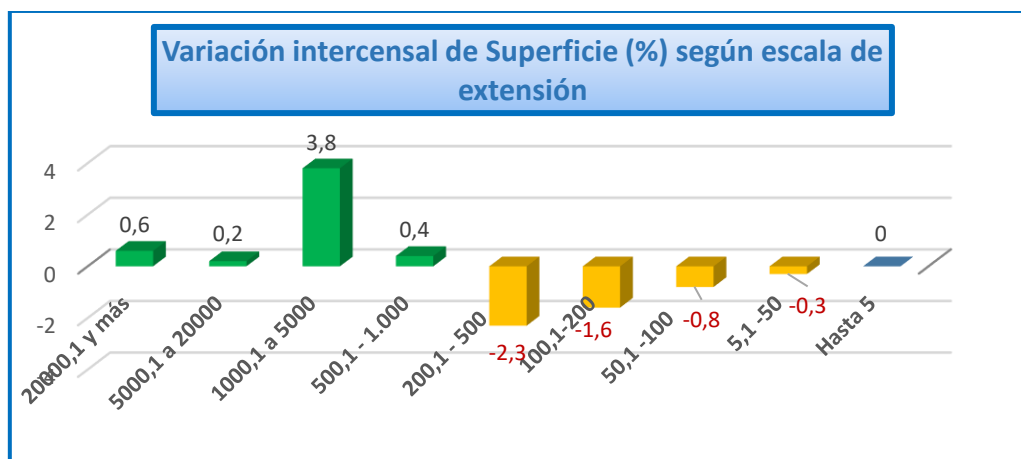
Gráfico N° 3. Distribución (%) de la superficie según escala de extensión provincia de Santa Fe. CNA-02 y CNA-18.



Fuente: Elaboración propia sobre IPEC en base a INDEC. CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02.

El desplazamiento de la superficie operada se traslada hacia las unidades de mayor tamaño, pero en este aspecto la inflexión se produce a partir de las 500 has, con un fuerte crecimiento del estrato de 1000,1 a 5000 has y una fuerte contracción de la superficie operada por las EAPs entre las 200,1 y las 500 has (Gráfico N°4).

Gráfico N° 4. Variación intercensal de la superficie (%) según escala de extensión de Santa Fe. CNA-02 y CNA-18.



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC. CNA-18 (res. preliminares) y CNA-02.

- **Cambios en el tipo de uso del suelo**

Según el CNA 2002 la superficie implantada era de 4.395.116,2 hectáreas mientras que en el 2018 se redujo a 3.949.774,7 hectáreas; un 11 % menos. Esto constituye una dificultad importante para la interpretación de la evolución del uso del suelo. A primera vista resulta un dato carente de razonabilidad, existen evidencias empíricas de desmontes de especies nativas y de avance de la frontera agrícola en tierras donde tradicionalmente no se implantaban cultivos de ninguna índole, especialmente en el norte de la provincia. Lo esperable sería un aumento de la superficie implantada ¿qué supuesto podría explicar esto? Al igual que para la información sobre superficie operada, los censistas lo relacionan con lo engorroso de la toma del dato.

“... Si yo trabajo un lote...y en ese lote, en 10 has le hice soja, se despliega una ventana donde tenías que poner desde qué marca de semilla usaste hasta cuantas pulverizaciones hiciste...ponele que después hiciste 10 has de maíz y se despliega otra ventanilla y tenés que volver a poner todos los otros datos...puede ser que el productor para simplificar y darle celeridad al trámite declaraba un solo cultivo y en la mitad del territorio.....” Censista II

“... era terrible, muy engorroso...porque donde vos ponías un “si” te desplegaba diez o veinte ventanitas que tenías que completar con datos, entonces, muchos censistas simplificaban para darle más celeridad a la cuestión ... La mitad de las preguntas se salteaban o se hacían a ojo y yo creo que ahí debe ser la falla en la toma de datos...y cuando digo falla es una falla consiente de haber simplificado las cosas porque si eras censista te volvías loco y el productor se ponía nervioso, estaba molesto porque no terminaban más, entonces se hacía muy difícil...” Censista I

Cuadro N°4. Superficie de las parcelas por tipo de uso de la tierra, de Santa Fe, CNA-02 y CNA-18, en hectáreas.

Superficie implantada	CNA 02	CNA 18
Cultivos anuales	3.240.572,9	3.262.539,2
Cultivos perennes	6.607,0	2.881,3
Forrajes anuales	375.536,48	267.505,8
Forrajes perennes	747.166,2	376.379,9
Bosques y montes implantados	14.703,4	8.957,2
Sin discriminar	10.530,3	147.791,4
Total	4.395.116,2	3.949.774,7

Fuente: Elaboración propia sobre INDEC CNA-18 (res. preliminares) e IPEC en base a CNA-02.

A pesar de las dificultades para interpretar un registro de datos incompleto, buscando tendencias se hace evidente la disminución del uso del suelo en todos los tipos de cultivos a excepción de “cultivos anuales”, que comprende a los agrícolas extensivos, aunque el dato no expresa la magnitud de la transformación agrícola en toda la provincia.

- **Agricultura**

Dentro de los cultivos anuales elegimos cereales, oleaginosas y legumbres dada su importancia en la provincia para analizar su evolución.

Cuadro N°5. Superficie implantada en las explotaciones agropecuarias por grupo de cultivos de Santa Fe, CNA-02 y CNA-18, en hectáreas.

Cultivos anuales	CNA 02	CNA 18
Cereales	1.513.681,20	1.554.700,5
Oleaginosas	2.683.958,80	2.490.323,9
Legumbres	15.910,90	26.483,0

Fuente: Elaboración propia sobre INDEC CNA-18 (res. preliminares) e IPEC en base a CNA-02.

Estos datos estarían mostrando un crecimiento de la superficie implantada con cereales (2,7%) y legumbres (66%) y una disminución de la superficie sembrada con oleaginosas (-7.3%).

Podemos realizar nuevas interpretaciones de esta tendencia en la búsqueda de explicaciones a un proceso que investigaciones previas en el territorio aprecian diferentes a los datos del CNA 2018.

Por un lado, analizando las tendencias históricas publicadas por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación encontramos esta información comparando las dos campañas correspondientes a los Censos:

Cuadro N°6. Superficie sembrada de cereales y oleaginosas en Santa Fe campaña 2001/02 y 2017/18, en hectáreas

Superficie sembrada	Campaña 01/02	Campaña 17/18
Girasol	120.050	229.600
Soja	3.212.300	3.011.720
Total oleaginosas	3.332.350	3.241.320
Maíz	359.800	1.074.413
Trigo	1.098.000	978.535
Total cereales	1.457.800	2.052.948

Fuente: Elaboración propia en base al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación. Series Históricas.

En primer lugar señalamos que no resulta posible comparar la superficie sembrada con legumbres dado que no se encuentra esta información disponible. En principio, se estaría corroborando lo planteado en la comparación de los censos: aumento de la superficie sembrada con cereales (40,8%) y disminución de la superficie sembrada con oleaginosas (2,8%) pero con guarismos muy diferentes.

Al presentar resultados de investigaciones previas, brindamos otra información (tanto cuantitativa como cualitativa) que permitirá formular supuestos, hipótesis explicativas de una tendencia verificada en el territorio que no se refleja en los censos.

Algunos interrogantes que surgen son ¿Por qué en pleno proceso de sojización nacional la provincia de Santa fe, primer puerto exportador de aceite de soja, aparece disminuyendo su superficie de oleaginosas? ¿Qué explicaciones encontrar al importante aumento de los cereales? ¿La caída de superficie implantada con forrajeras significa una disminución de la ganadería bovina provincial? Quizás un abordaje que considere la regionalización planteada al comienzo de este trabajo pueda colaborar tanto en la interpretación de los datos como en la búsqueda de respuestas.

En principio debemos considerar que la agriculturización basada en el paquete tecnológico trigo-soja se expandió rápidamente en el sur santafesino desde finales de los años 1970. Una investigación realizada sobre EAPs de 15 distritos de características agroecológicas homogéneas del sur santafesino daba cuenta que en la campaña 1979/80 del total de la superficie muestreada el 74% se dedicaban a la agricultura y el 26% restante a ganadería y el 41 % de la superficie era implantada con soja (Cloquell, S et al, 1982). Dos décadas más tarde (campaña 1999/2000), en el mismo área, el 83 % de la superficie era de uso agrícola y el 7 % restante donde se realizaba ganadería evidenciaba limitantes edáficas para la agricultura. El 80 % de la superficie agrícola se implantaba con soja (Cloquell, S et al, 2003). Esto demuestra que el proceso de sojización en los principales suelos agrícolas de la provincia fue en el Sur y anterior al año 2002.

La frontera agrícola se expandió hacia el Centro y el Norte provincial desde la década de 1990. La superficie sembrada con soja aumentó un 22 % en el Centro y en el Norte un 6 % (MAGyP, Series Históricas).

Si observamos los datos censales y las series históricas no se aprecia la profunda transformación que se dio en la provincia en relación a la ocupación del suelo con soja. El “estancamiento” de la superficie de oleaginosas no se condice con lo planteado por informantes calificados quienes sostienen que el crecimiento de la siembra de soja ha sido constante. Al respecto, pueden considerarse –al menos- tres cuestiones:

-Las consideraciones planteadas por los censistas acerca del registro de uso del suelo.

-La importancia del circuito "en negro" de la soja. Informantes calificados manifiestan la importancia de los “negocios” de exportación informales, delito que se comprueba cuando se compara lo que llega a los puertos de otros países que es mucho mayor que lo que registra la Aduana en Argentina como exportaciones de soja.

- Las características puntuales de la campaña 2017/2018 que estuvo atravesada por la sequía más importante desde 2009 y por un temporal de lluvias en el momento de cosecha que llevó a que el rinde promedio fuera de sólo 29 quintales por hectárea (La Capital, 6/01/2020) cuando en la campaña siguiente fue de 50 quintales.

El crecimiento en cereales se verifica plenamente, especialmente en el caso del maíz cuya superficie sembrada en el período en análisis crece un 108 % en la subregión Sur, un 369 % en el Centro y un 338% en el Norte (MAGyP, Series Históricas). Los informantes calificados explican este crecimiento de los últimos años debido a las modificaciones en las retenciones y en los márgenes brutos a partir de los mayores rindes. Pero también señalan que el maíz no resulta una opción para la mayoría de los productores pues se necesita una inversión inicial mucho más alta en insumos, probablemente quienes lo cultiven sean aquellos actores productivos que han podido, vía arrendamiento y capitalización, incrementar la escala de producción y que son responsables de la concentración productiva analizada en la primera parte de este trabajo.

- **Ganadería**

En este apartado además de analizar la evolución de la producción bovina de carne y leche sumamos la producción porcina. Santa Fe, junto a Buenos Aires, Córdoba y Entre Ríos concentra la mayor parte del stock porcino nacional, como así también la infraestructura para la faena y procesamiento.

Cuadro N° 7. Explotaciones agropecuarias con ganado por especie de Santa Fe, CNA-02 y CNA-18, en unidades y cabezas

Actividad Productiva	CNA 02		CNA 18		Diferencia	
	N° EAPs	N° Cabezas	N° EAPs	N° Cabezas	N° EAPs	N° Cabezas
Bovinos	17.317	6.147.587	10.434	4.418.308	-6.883	-1.729.279
Porcinos	1.962	427.294	1.367	569.292	-595	141.995

Fuente: Elaboración propia sobre INDEC CNA-18 (res. preliminares) e IPEC en base a CNA-02.

Los datos hacen evidente lo que se conoce empíricamente, esto es, la merma de explotaciones ganaderas bovinas, que en 16 años disminuyeron en un 39,7 %. Cuando

se analizan el número de cabezas la pérdida resulta menor (28% menos) lo que lleva a pensar en una mayor intensificación de la producción.

También se aprecia una disminución del 30 % de las explotaciones porcinas, pero a diferencia de la actividad bovina, se registra un crecimiento del 24,9 % de la pira lo que estaría planteando el abandono de sistemas más extensivos, al aire libre, por sistemas mixtos o directamente confinados.

Tabla: Existencia bovinas en Santa Fe por orientación productiva del rodeo. En número de cabezas ¹

Orientación productiva	CNA 02	CNA 18
Cría	1.308.000	1.454.176
Invernada	557.692	493.067
Ciclo completo bovino	2.464.966	1.616.379
Tambo	1.363.258	796.256
Total		4.359.878

Fuente: Elaboración propia sobre INDEC CNA-18 (res. preliminares) e IPEC en base a CNA-02.

Analizando la suma de todas las categorías de rodeo de carne podemos apreciar una disminución del 17,7% de las cabezas en el período intercensal. Pero este dato por sí es insuficiente porque

“...para hablar de ganadería es una estrategia equivocada hablar (sin diferenciar) de cabezas de 330 kg -que es como vendemos nosotros de los feed lot- o de 450 kg como debería ser. Cambian totalmente los resultados de esos cuadros si con el mismo animal haces 150 kg más de carne...” Informante Ingeniero Agrónomo.

Esta cuestión limita la posibilidad de interpretar los datos de la evolución de la ganadería a partir del número de cabezas.

Por otra parte, los resultados preliminares 2018 discriminados por orientación productiva sólo presentan, por el momento, el número de cabezas pero no el número de EAPs. Este dato impide constatar la intensificación o no de la actividad.

Una investigación anterior nos permite señalar que la desaparición de EAPs ganaderas y la disminución de hectáreas implantadas con forrajes no implicó una caída significativa de la producción dado el incremento de modelos intensivos (confinamiento, incremento de recursos alimenticios a base de concentrados energéticos y proteicos). Con relación a los tambos se aprecia una disminución del 41,6 % de EAPs. Los tradicionales tambos familiares fueron desapareciendo y, en gran medida, reemplazados por tambos intensivos, insumo dependientes e ineficientes en términos energéticos. Esto implica pérdida de unidades productivas y aumento de la producción y productividad pero de la mano de otro tipo de actores (Propersi, P et al; 2019).

¹ Para la confección de este cuadro se reagruparon diversas categorías para homogeneizar datos del 2002 y el 2018.

Reflexiones finales

Los cambios encontrados coinciden parcialmente con las investigaciones empíricas de otras fuentes y con las conclusiones de trabajos previos realizados en el territorio.

Se verifica la concentración de la superficie total operada por arrendamiento y la desaparición de EAPs, con mayor incidencia de aquellas que trabajan hasta 200 has. El incremento de la escala de producción es un hecho constatado tanto por los CNAs como por otras fuentes. Sin embargo, los datos hasta el momento no nos permiten dar cuenta de la magnitud de tal proceso dada la significativa diferencia entre las hectáreas declaradas entre el CNA 02 y el CNA 18, que se expresa en una merma de 1.775.021,7 has en el último.

Informantes calificados que fueron censistas en el 2018 señalaron lo dificultoso de llevar a cabo ciertos registros tales como consignar la superficie trabajada por un productor cuando la misma correspondía a otra provincia diferente a la que se estaba relevando; cuando existía una gran cantidad de pequeñas superficies arrendadas por un mismo productor; así como lo engorroso que resultaba dar cuenta del detalle en la modalidad que adoptaba el uso del suelo exigido por el registro, ocasionando una muy lenta realización de la encuesta. En ocasiones se omitía información de arrendamientos informales y de diversos usos productivos del suelo con la finalidad de simplificar y agilizar el trámite.

También es parcial la coincidencia en el tipo de uso del suelo. Por numerosos motivos, entre ellos la economía informal y los inconvenientes en la toma del dato, no se torna evidente el peso de la sojización especialmente en el centro y el norte provincial. En cambio hay coincidencia con trabajos previos con relación al incremento de la superficie sembrada con cereales, particularmente maíz. En cuanto a la ganadería se verifica la tendencia a la desaparición de EAPs tanto bovinas de ciclo completo y tambo como porcina. Podemos afirmar que existe un proceso de intensificación que se expresa en la menor caída de los volúmenes de producción respecto a la gran magnitud de disminución de EAPs.

Los datos de desaparición de EAPs y de incremento de la escala nos muestran quienes son los actores productivos que predominan en el territorio. Este proceso tienen su correlato con los cambios en el tipo de uso del suelo donde se puede apreciar no sólo un avance de la agricultura industrial sino también una ganadería cada vez más confinada, modelos técnicos productivos que expresan claramente la celeridad de la rotación del capital sobre el suelo.

Bibliografía consultada

-Argentina. Gobierno de Santa Fe. Censo Nacional Agropecuario 2002 recuperado de [https://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/116052/\(subtema\)/93664](https://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/116052/(subtema)/93664)

-Argentina. Censo Nacional Agropecuario 2018. Resultados preliminares recuperado de https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/economia/cna2018_resultados_preliminares.pdf

-Argentina. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Estimaciones Agrícolas. Series Históricas recuperado de <https://www.agroindustria.gob.ar/sitio/areas/estimaciones/>

- Cloquell, S., Martínez, A. et al. (1982) "Diagnóstico de las limitantes al aumento de la productividad en el sur santafecino". Rosario. Convenio INTA-MAG-UNR. Mimeo.
- Cloquell, S., Albanesi, R.; De Nicola, M; González, C.; Preda, G.; Propersi, P. (2003) "Las unidades familiares del área agrícola del sur de Santa Fe en la década del noventa". Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios. N° 19. p. 5-40.
- Cloquell, S.; Albanesi, R.; Propersi, P.; Preda, G.; De Nicola, M. (2007) "Familias rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura". Homo Sapiens Ediciones. Rosario.
- La Capital (06/01/2020) "La producción de granos de la región núcleo alcanzó un record en 2019" en <https://www.lacapital.com.ar/economia/la-produccion-granos-la-region-nucleo-alcanzo-un-record-2019-n2554948.html> consultado el 24/7/2020.
- Propersi, P.; Albanesi, R.; Perozzi, M. (2019) "Treinta años es mucho: Cartografía socioproductiva de Santa Fe en el período 1988/2019" en Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios N° 50. Buenos Aires.
- Urcola, M; Nogueira, M; Porstmann, J; Lattuada, M (2015) "Desarrollo regional y territorios desiguales: elementos para un análisis de la provincia de Santa Fe" en IX Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios Y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos. Facultad de Ciencias Económicas – Universidad de Buenos Aires recuperado de <https://www.dropbox.com/sh/xa4yb8hcfskf0o6/AAArhQLQr1I4DTsAnnamVQUka/Simpio%2010%20-%20Eje%2004%20TRANSFORMAC>